CRNA GORA
DRŽAVNA REVIZORSKA INSTITUCIJA
Br. 04-035/21-455/35
Podgorica 30.07.2021.godine

AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE KOMUNIKACIJE I POŠTANSKU DJELATNOST
n/r Izvršnog Direktora, g-dina Darka Grgurovića

Predmet: Konačni izvještaj DRI

Dopisom br. 0102-4272/3 od 23.07.2021. godine izjasnili ste se na Preliminarni izvještaj o finansijskoj reviziji i reviziji pravilnosti poslovanja Agencije za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost za 2020.godinu (broj: "I" 04-038/21-132 od 09.07.2021.godine).

Shodno navodima u Vašem izjašnjenju, nadležni Kolegijum je konstatovao da imate primjedbi na utvrđeno činjenično stanje prezentirano u Preliminarnom Izvještaju Državne revizorske institucije u dijelu određenih konstatacija i preporuka, kao i da ste dostavili dokaze da ste u 2021.godini otklonili dio revizijom utvrđenih nepravilnosti na koje nijeste imali primjedbi.

Vezano za Vašu primjedbu koja se odnosi na evidentiranje troškova na odgovarajuće račune shodno važećem Pravilniku (**konstatacija broj 1 – finansijska revizija**), ukazujemo Vam da je u konstataciji jasno i precizno navedeno „da Agencija nije evidentirala troškove u ukupnom iznosu od 309.431,90€ na odgovarajuće račune shodno važećem Pravilniku", dok je u tekstu Preliminarnog izvještaja detaljnije pojašnjeno na kojim računima su knjiženi navedeni troškovi, ukazujući na utvrđene nepravilnosti, koje ste i sami potvrdili u Izjašnjenju, iako ste izveli zaključak koji nije u skladu sa navedenom konstatacijom iz Preliminarnog izvještaja. Shodno navedenom, a imajući u vidu da ste uz Izjašnjenje dostavili dokaz o postupanju po preporuci DRI datoj u Preliminarni izvještaj za grupu konta 52, nadležni Kolegijum se saglasio da konstatacija i data preporuka u ovom dijelu ostanu i u Konačnom izvještaju, s obzirom da uz Izjašnjenje nijeste dostavili dokaze o postupanju po datoj preporuci za ostale grupe konta kod kojih su utvrđene nepravlinosti u evidentiranju, već ste ukazali da sve troškove od 01.01.2021.godine evidentirate u skladu sa važećim Pravilnikom, što će se provjeriti kroz praćenje realizacije preporuka.

Vezano za Vaše Izjašnjenje koje se odnosi na pravdanje troškova adekvatnom dokumentacijom (**konstatacija broj 2 – finansijska revizija**), ukazujemo Vam da izvještaj/izvod iz banke nije dovoljan i vjerodostojan dokument za pravdanje troškova plaćenih biznis karticama, već je iste potrebno dokumentovati adekvatnim računima. S tim u vezi, nadležni Kolegijum se saglasio da konstatacija i data preporuka u ovom dijelu ostanu i u Konačnom izvještaju, s obzirom da uz Izjašnjenje nijeste dostavili dokaze o postupanju po Pravilniku o uslovima i načinu korišćenja sredstava reprezentacije, donijetim 16.07.2021.godine, kojim ste definisali obavezu dostavljanja fiskalnog računa Odsjeku za računovodstvo i finansije, što će se provjeriti kroz praćenje realizacije preporuka.

Vezano za Vaše Izjašnjenje koje se odnosi na usaglašavanje podataka o imovini u Glavnoj knjizi i analitičkoj evidenciji (**konstatacija broj 3 – finansijska revizija**), nadležni Kolegijum se saglasio da navedene nepravilnosti ostanu u Konačnom izvještaju, bez preporuke, uz konstataciju da je subjekt revizije iste otklonio u 2021.godini, što nije od uticaja na izražavanje mišljenja o reviziji, jer se isto temelji na utvrđeno činjenično stanje u revidiranom periodu.

Vezano za Vaše Izjašnjenje koje se odnosi na evidentiranje otpisa spornih potraživanja (**konstatacija broj 4 – finansijska revizija**), nadležni Kolegijum se saglasio da konstatacija i data preporuka u ovom dijelu ostanu i u Konačnom izvještaju, s obzirom da ste i u Izjašnjenju potvrdili sledeće "Agencija se nije odrekla naplate potraživanja".

Vezano za Vaše obrazloženje koje se odnosi na plaćanje troškova mobilne telefonije zaposlenih (**konstatacija broj 5 – finansijska revizija**), nadležni Kolegijum se saglasio da konstatacija i data preporuka u ovom dijelu ostanu i u Konačnom izvještaju, s obzirom da uz Izjašnjenje nijeste dostavili dokaze o postupanju po datoj preporuci, iako ste ukazali da ste počeli sa dosljednim postupanjem po istoj, što će se provjeriti kroz praćenje realizacije preporuka.

Vezano za Vaše primjedbe koje se odnose na uspostavljanje sistema finansijskog upravljanja i kontrola i unutrašnje revizije (**konstatacija broj 1 – revizija pravilnosti**), ukazujemo Vam da smo prilikom utvrđivanja činjeničnog stanja i davanja preporuka u potpunosti sagledali položaj Agencije kao nezavisnog regulatornog tijela, uzimajući u obzir i činjenice koje ste naveli u Izjašnjenju, te u skladu sa tim konstatovali utvrđene nepravilnosti i dali preporuke za otklanjanje istih u skladu sa Zakonom o upravljanju i unutrašnjim kontrolama u javnom sektoru i Uredbom o uspostavljanju unutrašnje revizije u javnom sektoru. S tim u vezi, nadležni Kolegijum se saglasio da konstatacije i date preporuke u ovom dijelu ostanu i u Konačnom izvještaju.

Vezano za Vaše Izjašnjenje koje se odnosi na regulisanje prava na dodjelu pomoći i sponzorstva (**konstatacija broj 2 – revizija pravilnosti**), a imajući u vidu da ste uz Izjašnjenje dostavili dokaz o postupanju po preporuci DRI datoj u Preliminarnom izvještaju, nadležni Kolegijum se saglasio da navedene nepravilnosti ostanu u Konačnom izvještaju, bez preporuke, uz konstataciju da je subjekt revizije iste otklonio u 2021.godini, što nije od

uticaja na izražavanje mišljenja o reviziji, jer se isto temelji na utvrđeno činjenično stanje u revidiranom periodu.

Vezano za Vaše Izjašnjenje koje se odnosi na regulisanje prava na korišćenje reprezentacije i goriva na teret sredstava Agencije (**konstatacija broj 3 – revizija pravilnosti**), nadležni Kolegijum se saglasio da konstatacija i data preporuka uz korekciju iste ostanu i u Konačnom izvještaju, s obzirom da uz Izjašnjenje nijeste dostavili dokaze o utvrđivanju limita za navedene troškove, već ste internim aktima definisali da će se visina troškova utvrditi na osnovu odobrenih sredstava shodno Finansijskom planu Agencije, što će se provjeriti kroz praćenje realizacije preporuka. Data preporuka će biti korigovana u Konačnom izvještaju, s obzirom da ste, donošenjem internih Pravilnika, utvrdili ko ostvaruje pravo na korišćenje reprezentacije i goriva na teret sredstava Agencije, a ne i limite.

Vezano za Vaše primjedbe koje se odnose na zapošljavanje u skladu sa Zakonom o radu i Zakonom o posredovanju pri zapošljavanju i pravima za vrijeme nezaposlenosti (**konstatacija broj 4 – revizija pravilnosti**), ukazujemo Vam da je u Preliminarnom izvještaju konstatovano utvrđeno činjenično stanje i ukazano na nepravilnosti u dijelu zapošljavanja lica na neodređeno vrijeme suprotno odredbama članova 24, 47 i 48 Zakona o radu (a ne i odredbi člana 51 Zakona, koji citirate u Izjašnjenju) i suprotno odredbama članova 25 i 26 važećeg Zakona o posredovanju pri zapošljavanju i pravima za vrijeme nezaposlenosti. S tim u vezi, a imajući u vidu da nijeste vršili javno oglašavanje slobodnih radnih mjesta prilikom zapošljavanja lica na neodređeno vrijeme, nijeste sačinjavali ponude izmijenjenih uslova rada prilikom zapošljavanja na neodređeno vrijeme lica koja su prethodno bila u radnom odnosu u Agenciji, ni ti ste podnosili Zavodu za zapošljavanje prijave o slobodnom radnom mjestu i obavještavali Zavod o zasnivanju radnog odnosa sa nezaposlenim, odnosno drugim licem, nadležni Kolegijum se saglasio da konstatacije i data preporuka u ovom dijelu ostanu i u Konačnom izvještaju.

Vezano za Vaše primjedbe koje se odnose na usaglašavanje akata Agencije u vezi zarada sa Zakonom o zaradama zaposlenih u javnom sektoru (**konstatacija broj 5 – revizija pravilnosti**), ukazujemo Vam da je članom 2 stav 2 Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru, jasno utvrđeno da je zaposleni u javnom sektoru i lice koje je izabrano, imenovano ili postavljeno u skladu sa propisima, dok je članom 31 Zakona, kojim je utvrđeno donošenje rješenja o zaradi, posebnim stavom (član 31 stav 6) jasno utvrđeno da rješenje o zaradi za lica koja su izabrana, imenovana ili postavljena u skladu sa propisima, donosi organ odnosno radno tijelo koje ih je izabralo, imenovalo ili postavilo. S tim u vezi, a imajući u vidu da ste obračun i isplatu zarada Predsjedniku i članovima Savjeta vršili na osnovu Odluke o osnovnoj zaradi Predsjednika, članova Savjeta i Izvršnog direktora i vrijednosti koeficijenta za utvrđivanje zarade, donijetoj od strane Predsjednika savjeta, da ste Rješenja o ispunjavanju uslova za ostvarivanje i iznosu varijabilnog dijela zarade za Izvršnog direktora, Predsjednika i članove Savjeta Agencije donosili od strane Izvršnog direktora, kao i da Pravilnikom o zaradama zaposlenih nijeste izvršili raspoređivanje u grupe poslova i određivanje koeficijenata na način propisan članom 22 Zakona o zaradama u javnom sektoru, u zavisnosti od nivoa kvalifikacije obrazovanja, složenosti poslova, odgovornosti i drugih elemenata bitnih za vrednovanje

određenog posla **i uz prethodnu saglasnost Ministarstva,** nadležni Kolegijum se saglasio da konstatacije i data preporuka u ovom dijelu ostanu i u Konačnom izvještaju.

Vezano za Vaše obrazloženje koje se odnosi na ispunjavanje uslova za ostvarivanje prava na varijabilni dio zarade (**konstatacija broj 6 – revizija pravilnosti**), nadležni Kolegijum se saglasio da konstatacija i data preporuka u ovom dijelu ostanu i u Konačnom izvještaju, s obzirom da uz Izjašnjenje nijeste dostavili dokaze o postupanju po datoj preporuci.

Vezano za Vaše Izjašnjenje koje se odnosi na isplatu oporezivih ličnih primanja (**konstatacija broj 7 – revizija pravilnosti**), nadležni Kolegijum se saglasio da konstatacija i data preporuka u ovom dijelu ostanu i u Konačnom izvještaju, s obzirom da uz Izjašnjenje nijeste dostavili dokaze da ste izvršili obračun i plaćanje pripadajućih poreza i doprinosa na isplaćene neto naknade u ukupnom iznosu od 53.100,00€, već samo dokaz za obračun i plaćanje pripadajućih poreza i doprinosa na dio isplaćenih neto naknada u iznosu od 21.900,00€.

Vezano za Vaše Izjašnjenje koje se odnosi na dodjelu stambenih kredita zaposlenih u skladu sa Pravilnikom (**konstatacija broj 8 (preporuka broj 1) – revizija pravilnosti**), nadležni Kolegijum se saglasio da konstatacija i data preporuka u ovom dijelu, uz korekciju istih vezano za primjenu člana 11 Pravilnika, ostanu i u Konačnom izvještaju, s obzirom da ste u Izjašnjenju potvrdili da nijeste vršili upis hipoteke na nepokretnostima prilikom dodjele kredita zaposlenom.

Vezano za Vaše Izjašnjenje koje se odnosi na izmjene Pravilnika o rješavanju stambenih potreba zaposlenih (**konstatacija broj 8 (preporuka broj 2) – revizija pravilnosti**), a budući da ste uz isto dostavili dokaz o postupanju po preporuci DRI datoj u Preliminarnom izvještaju, nadležni Kolegijum se saglasio da navedene nepravilnosti ostanu u Konačnom izvještaju, bez preporuke, uz konstataciju da je subjekt revizije iste otklonio u 2021.godini, što nije od uticaja na izražavanje mišljenja o reviziji, jer se isto temelji na utvrđeno činjenično stanje u revidiranom periodu.

Vezano za Vaše Izjašnjenje koje se odnosi na utvrđivanje obaveze Komisije za popis da izvrši i popis potraživanja, obaveza i depozita na žiro računima na kraju fiskalne godine (**konstatacija broj 9 (preporuka broj 1) – revizija pravilnosti**), a budući da ste uz isto dostavili dokaz o postupanju po preporuci DRI datoj u Preliminarnom izvještaju, nadležni Kolegijum se saglasio da navedene nepravilnosti ostanu u Konačnom izvještaju, bez preporuke, uz konstataciju da je subjekt revizije iste otklonio u 2021.godini, što nije od uticaja na izražavanje mišljenja o reviziji, jer se isto temelji na utvrđeno činjenično stanje u revidiranom periodu.

Vezano za Vaše Izjašnjenje koje se odnosi na sačinjavanje popisnih lista i Izvještaja o popisu u skladu sa propisima i usaglašavanje podataka o osnovnim sredstvima (**konstatacija broj 9 (preporuke broj 2 i 3) – revizija pravilnosti**), nadležni Kolegijum se saglasio da konstatacije i date preporuke u ovom dijelu ostanu i u Konačnom izvještaju, s obzirom da nijeste osporili utvrđene nepravilnosti.

Vezano za Vaše Izjašnjenje koje se odnosi na sprovođenje odgovarajućih knjiženja rashodovane opreme i isknjižavanje prodatog vozila (**konstatacija broj 10 – revizija pravilnosti**), a budući da ste uz isto dostavili dokaze o sprovođenju navedenih knjiženja u tekućoj godini, nadležni Kolegijum se saglasio da navedene nepravilnosti ostanu u Konačnom izvještaju, bez preporuke, uz konstataciju da je subjekt revizije iste otklonio u 2021.godini, što nije od uticaja na izražavanje mišljenja o reviziji, jer se isto temelji na utvrđeno činjenično stanje u revidiranom periodu.

Vezano za Vaše Izjašnjenje koje se odnosi na prodaju stvari u državnoj imovini (**konstatacija broj 11 – revizija pravilnosti**), nadležni Kolegijum se saglasio da konstatacija i data preporuka u ovom dijelu ostanu i u Konačnom izvještaju, jer ste bili dužni da, shodno Uredbi o prodaji i davanju u zakup stvari u državnoj imovini, prodaju službenog vozila izvršite uz prethodnu saglasnost Vlade CG, s obzirom da je procijenjena vrijednost istog veća od 3.000,00€ (procijenjena vrijednost istog iznosila je 4.750,00€), što predstavlja stvar veće vrijednosti shodno članu 10 Zakona o državnoj imovini.

Vezano za Vaše Izjašnjenje koje se odnosi na korišćenje i upotrebu službenih vozila u skladu sa važećom Uredbom (**konstatacija broj 12 (preporuka broj 1) – revizija pravilnosti**), a budući da ste uz isto dostavili dokaz o postupanju po preporuci DRI datoj u Preliminarnom izvještaju, nadležni Kolegijum se saglasio da navedene nepravilnosti ostanu u Konačnom izvještaju, bez preporuke, uz konstataciju da je subjekt revizije iste otklonio u 2021.godini (donijet Pravilnik o uslovima i načinu korišćenja službenih vozila), što nije od uticaja na izražavanje mišljenja o reviziji, jer se isto temelji na utvrđeno činjenično stanje u revidiranom periodu.

Vezano za Vaše Izjašnjenje koje se odnosi na procjenu vrijednosti prevoznih sredstava (**konstatacija broj 12 (preporuka broj 2) – revizija pravilnosti**), nadležni Kolegijum se saglasio da konstatacija i data preporuka u ovom dijelu ostanu i u Konačnom izvještaju, s obzirom da nijeste osporili utvrđenu nepravilnost.

Vezano za Vaše Izjašnjenje koje se odnosi na donošenje internog akta kojim bi se bliže uredio način evidentiranja i raspolaganja imovinom Agencije (**konstatacija broj 13 – revizija pravilnosti**), nadležni Kolegijum se saglasio da konstatacija i data preporuka u ovom dijelu ostanu i u Konačnom izvještaju, s obzirom da ste naveli da prihvatate datu preporuku u cilju poboljšanja rada Agencije. S obzirom da u Izjašnjenju navodite da prema Vama dostupnim informacijama, ne postoji direktni pravni osnov da se donese ovakav interni akt, ukazujemo Vam da je DRI dala navedenu preporuku u cilju jačanja finansijskog upravljanja i kontrola u Agenciji, a u skladu sa Međunarodnim standardom revizije (ISSAI- 400, tačka 13 i 32), kojim je, između ostalog utvrđeno da se revizijom može ispitati i usklađenost sa opštim principima kojima se rukovodi dobro finansijsko upravljanje i postupanje javnih zvaničnika (primjerenost).

Vezano za Vaše Izjašnjenje koje se odnosi na preduzimanje aktivnosti u dijelu pribavljanja upotrebne dozvole za poslovnu zgradu Agencije (**konstatacija broj 14 – revizija pravilnosti**), nadležni Kolegijum se saglasio da prihvati Vašu primjedbu da Zakon o planiranju prostora i izgradnji objekata nije identifikovan kao kriterijum za reviziju pravilnosti. S tim u vezi, a budući da navodite da ste u prethodnom periodu preduzeli aktivnosti za dobijanje upotrebne dozvole, koje je potrebno intezivirati u cilju okončanja postupka, nadležni Kolegijum se saglasio da, shodno članu 83 Uputstva o metodologiji vršenja finansijske revizije i revizije pravilnosti, konstatacija i preporuka ostanu u Konačnom izvještaju, u okviru posebnog pasusa „Ostala pitanja", koji se navodi neposredno ispod izraženog mišljenja, pri čemu utvrđena nepravilnost neće imati uticaja na izražavanje mišljenja o reviziji. Takođe, tekst Konačnog izvještaja će se dopuniti shodno Vašem predlogu iz Izjašnjenja u ovom dijelu.

Vezano za Vaše Izjašnjenje koje se odnosi na utvrđivanje roka čuvanja dokumentacije vezane za nabavku i raspolaganje nepokretnom imovinom Listom kategorija registraturske građe (**konstatacija broj 15 – revizija pravilnosti**), a budući da ste uz isto dostavili dokaz o postupanju po preporuci DRI datoj u Preliminarnom izvještaju, nadležni Kolegijum se saglasio da navedene nepravilnosti ostanu u Konačnom izvještaju, bez preporuke, uz konstataciju da je subjekt revizije iste otklonio u 2021.godini.

Vezano za Vaše Izjašnjenje koje se odnosi na izvještavanje o sprovedenim postupcima javnih nabavki (**konstatacija broj 16 – revizija pravilnosti**), nadležni Kolegijum se saglasio da konstatacija i data preporuka u ovom dijelu ostanu i u Konačnom izvještaju, imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje koje ste i sami potvrdili ukazivanjem da je "došlo do previda Agencije" u vezi izvještavanja o određenim postupcima javnih nabavki. S obzirom da u Izjašnjenju dovodite u pitanje period izvještavanja, ukazujemo Vam, da je shodno članu 182 Zakona o javnim nabavkama, naručilac dužan da do 28. februara tekuće godine sačini statistički izvještaj o sprovedenim postupcima javnih nabavki i zaključenim ugovorima o javnim nabavkama, kao i u izvještaj o sprovedenim nabavkama i zaključenim ugovorima /računima za jednostavne nabavke za prethodnu godinu i isti dostavi Ministarstvu. Istim članom Zakona je utvrđeno i da Uputsvo naručiocima o sadržaju i načinu dostavljanja statističkog izvještaja o javnim nabavkama Ministarstvo objavljuje na svojoj internet stranici.

Vezano za Vaše ukazivanje u Izjašnjenju da je u Izvještaju "dato različito mišljenje po jednoj te istoj stvari" (za usluge mobilne telefonije), pojašnjavamo Vam da nijesmo dali različito mišljenje po pitanju usluga mobilne telefonije na strani 55 i 59 Preliminarnog izvještaja, već smo na strani 55 Preliminarnog izvještaja konstatovali utvrđeno činjenično stanje, koje ste i sami potvrdili u Izjašnjenju navodeći "Izneseni zaključak u poslednjem paragrafu na strani 55 Preliminarnog izvještaja, a koji se odnosi na usluge mobilne telefonije je tačan", dok smo na strani 59 Preliminarnog izvještaja, između ostalog, dali preporuku da "Subjekt revizije treba da usluge mobilne telefonije sprovodi u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama".

Vezano za Vaše Izjašnjenje koje se odnosi na ocjenu ponuda prilikom zaključivanja ugovora o javnoj nabavci shodno okvirnom sporazumu nakon sprovedenog otvorenog postupka javne nabavke (**konstatacija broj 17 – revizija pravilnosti**), u kojem, između ostalog navodite da "ugovori nijesu potpisani po ponudama koje naručilac nije prihvatio već ispravnim **inoviranim korigovanim ponudama**", čime ste i potvrdili utvrđeno činjenično stanje u postupku revizije, nadležni Kolegijum se saglasio da konstatacija i data preporuka u ovom dijelu ostanu i u Konačnom izvještaju, s obzirom da je u postupku revizije utvrđeno da ste zahtijevali dostavljanje korigovanih ponuda od strane ponuđača sa kojim ste zaključili okvirni sporazum iz razloga što je visina ponuđene cijene u prvobitno dostavljenim ponudama prilikom zaključivanja novog ugovora shodno okvirnom sporazumu, prelazila procijenjenu vrijednost nabavke, što nije u skladu sa članom 100 tačka 9 tada važećeg, odnosno članom 133 tačka 5 važećeg Zakona o javnim nabavkama, kojim je utvrđeno da je ponuda u kojoj visina ponuđene cijene prelazi procijenjenu vrijednost javne nabavke neispravna ponuda.

Vezano za Vaše Izjašnjenje na konstataciju navedenu na strani 58 Preliminarnog izvještaja (nabavka sredstava za higijenu putem dva postupka javne nabavke), pojašnjavamo Vam da je u Preliminarnom izvještaju konstatovano utvrđeno činjenično stanje, koje ste potvrdili svojim navodima u Izjašnjenju. Takođe, ukazujemo Vam da se u Izvještaju o reviziji, utvrđena nepravilnost ne "pripisuje na indirektan način", kao što navodite u Izjašnjenju, već se jasno i precizno ukazuje na istu ukoliko je materijalno značajna, uz davanje preporuke za otklanjanje utvrđene nepravilnosti.

Vezano za Vaše Izjašnjenje koje se odnosi na sprovođenje usluga mobilne telefonije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama (**konstatacija broj 18 – revizija pravilnosti**), u kojem, između ostalog ukazujete na specifičnu ulogu Agencije na predmetnom tržištu, nadležni Kolegijum se saglasio da konstatacija i data preporuka u ovom dijelu ostanu i u Konačnom izvještaju, imajući u vidu da nabavka usluga mobilne telefonije nije izuzeta od primjene Zakona o javnim nabavkama, pa ste, u skladu sa tim, dužni da je sprovodite u skladu sa Zakonom ili da obezbijedite mišljenje nadležnog organa o postojanju sukoba interesa sa operatorima na telekomunikacionom tržištu zbog svoje specifične uloge na koju ukazujete u Izjašnjenju.

Vezano za Vaše Izjašnjenje koje se odnosi na sprovođenje sličnih vrsti nabavki jednim postupkom (**konstatacija broj 19 – revizija pravilnosti**), ukazujemo Vam da je preporuka data u cilju efikasnijeg sprovođenja postupaka javnih nabavki u dijelu gdje je ista primjenjiva, a u skladu sa Međunarodnim standardom revizije (ISSAI- 400, tačka 13 i 32). Uvažavujući razloge koje ste naveli u Izjašnjenju, a zbog kojih nijeste u mogućnosti realizovati datu preporuku, nadležni Kolegijum se saglasio da konstatacija i data preporuka u ovom dijelu budu izostavljeni iz Konačnog izvještaja.

Vezano za Vaše Izjašnjenje koje se odnosi na sprovođenje postupaka javnih nabavki procijenjene vrijednosti na godišnjem nivou jednake ili veće od 20.000,00 eura (**konstatacija broj 20 – revizija pravilnosti**), u kojem, između ostalog ukazujete na „zakonsku prazninu", kao i da je Agencija „morala obezbijediti usluge", čime i potvrđujete utvrđeno činjenično stanje u postupku revizije, nadležni Kolegijum se saglasio da konstatacija i data preporuka u ovom dijelu ostanu i u Konačnom izvještaju, s obzirom da je Zakonom o javnim nabavkama utvrđeno da se javne nabavke roba i usluga procijenjene vrijednosti na godišnjem nivou jednake ili veće od 20.000,00 eura sprovode uz primjenu postupaka javnih nabavki definisanih članom 51 Zakona.

Vezano za Vaše Izjašnjenje koje se odnosi na realnije planiranje rashoda i na odgovarajućim računima shodno Pravilniku (**konstatacija broj 21 – revizija pravilnosti**), nadležni Kolegijum se saglasio da konstatacija i data preporuka u ovom dijelu ostanu i u Konačnom izvještaju, s obzirom da prihvatate preporuku u dijelu planiranja rashoda na odgovarajućim računima, dok Vaše obrazloženje vezano za ukupno planirane rashode, ne opravdava utvrđenu nepravilnost da nijeste realno planirali rashode po pojedinim stavkama, s obzirom da je na istim utvrđeno značajno veće ostvarenje u odnosu na plan.

Vezano za Vaše Izjašnjenje koje se odnosi na rezervisanje sredstava po osnovu sudskih sporova (**konstatacija broj 22 – revizija pravilnosti**), nadležni Kolegijum se saglasio da konstatacija i data preporuka u ovom dijelu ostanu i u Konačnom izvještaju, budući da je preporuka data u cilju obezbjeđenja sredstava u slučaju da sporovi ne budu riješeni u korist Agencije, a imajući u vidu značajnu vrijednost istih, koja je u 2020.godini iznosila 17.334.878,06€.

Vezano za Vaše Izjašnjenje koje se odnosi na kancelarijsko poslovanje (**konstatacija broj 23 – revizija pravilnosti**), nadležni Kolegijum se saglasio da konstatacija i data preporuka u ovom dijelu ostanu i u Konačnom izvještaju, s obzirom da nijeste dostavili dokaze da ste u potpunosti postupili po preporuci DRI datoj u Preliminarnom izvještaju, već ste ukazali da ste shodno preporuci DRI sproveli određene aktivnosti, što će se provjeriti kroz praćenje realizacije preporuka. Cijeneći dostavljeni dokaz, prihvatamo Vašu primjedbu u dijelu zaključivanja djelovodnika i u vezi sa istom će se izvršiti korekcija u Konačnom izvještaju.

Shodno navedenom, a imajući u vidu i da smo na zajedničkom sastanku usaglasili stavove povodom Vašeg Izjašnjenja na Preliminarni izvještaj (osim za preporuke u vezi konstatacija broj 5, 17 i 22 – revizija pravilnosti), ovim pismom Vas obavještavamo da je završena revizija Agencije za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost za 2020.godinu i u prilogu Vam dostavljamo Konačni izvještaj sa datim mišljenjem o finansijskoj reviziji i reviziji pravilnosti poslovanja, koji je usvojen na sjednici nadležnog Kolegijuma, dana 30. jula 2021. godine.

U prilogu Vam dostavljamo i Obrazac – Akcioni plan za realizaciju preporuka i izvještaj o realizaciji preporuka iz izvještaja o reviziji, koji ste dužni popuniti i dostaviti Državnoj revizorskoj instituciji u roku utvrđenom u Konačnom izvještaju o reviziji.

S poštovanjem,

Senator DRI
Rukovodilac Kolegijuma
Nikola N. Kovačević

Obrazac - Akcioni plan za realizaciju preporuka i izvještaj o realizaciji preporuka iz izvještaja o reviziji

AKCIONI PLAN ZA REALIZACIJU PREPORUKA (polja: 3, 4) **IZVJEŠTAJ O REALIZACIJI PREPORUKA IZ IZVJEŠTAJA O REVIZIJI*** (polja: 5 i 6)			
Subjekat revizije		**Zakonski predstavnik subjekta revizije**	
Vrsta revizije		**Kontakt osoba:** (ime i prezime, telefon, e-adresa)	
Obuhvaćen period revizijom			
DRI broj:		Zavodni broj Plana aktivnosti za realizaciju preporuka iz izvještaja o realizaciji	
Datum:		**Mjesto**	
Rok za dostavu Plana aktivnosti za realizaciju preporuka		**Datum dostave Plana aktivnosti za realizaciju preporuka:**	
Krajnji rok za dostavu izvještaja o realizaciji preporuka iz izvještaja o reviziji (čl. 15. Zakona o DRI)		**Zavodni broj Izvještaja o realizaciji preporuka iz izvještaja o reviziji:**	
		Datum dostave izvještaja o realizaciji preporuka iz izvještaja o reviziji:	
Nadležni sektor		**Zavodni broj izvještaja o realizaciji preporuka** (kolona 4)	
Odjeljenje			
Revizorski tim		**Datum dostave izvještaja o realizaciji preporuka** (kolona 4)	

Tačka nalaza	Preporuka DRI	Planirane aktivnosti subjekta revizije	Rokovi	Realizovane aktivnosti subjekta revizije	Status **
1	2	3	4	5	6
			Nosioci aktivnosti:		Ocjena subjekta revizije:
			Rok za **realizaciju** aktivnosti:		
			Rok za **izvještavanje** DRI:		Ocjena državnog revizora:

Obrazloženje subjekta revizije:
Dostavljena dokumentacija:
Obrazloženje revizora:

Subjekat revizije ispunjava samo bijela polja, kolonu 3 i kolonu 4 popunjava u fazi dostave Akcionog plana, a kolonu 5 i kolonu 6 u fazi dostave zvještaja o realizaciji preporuka

* Status realizacije preporuke može biti: realizovana (R); nije realizovana (NR); djelimično realizovana (DR); u fazi realizacije (UFR); nije primjenjivo NP); državni revizor se nije mogao uvjeriti u status preporuke.